



Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky

Doložka právoplatnosti rozhodnutia

Predmet: Rozhodnutie ministra č. 79/2021

Dátum vydania rozhodnutia: 07.07.2021

Spisová značka rozhodnutia: 34180/2021/OL/77263-M

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 08.07.2021

Dátum vytvorenia doložky: 19.07.2021

Vytvorila: Mgr. Katarína Ridošová, odbor legislatívny

Schválila: JUDr. Denisa Šípová, riaditeľka odboru verejného obstarávania a právnej podpory

DOPRAVOPROJEKT, a.s. Kominárska 2,4 832 03 Bratislava	
Dátum: 23 -07- 2021	
Číslo spisu: 4592	
Prílohy: POZHODNUTIE	Vybavuje: 2910

23

**ELEKTRONICKÁ
POŠTA**

Číslo: 34180/2021/OL/77263-M

Stupeň dôvernosti: CH

ROZHODNUTIE MINISTRA
číslo 79/2021

Ako orgán príslušný na konanie podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na návrh osobitnej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 71/1967 Zb.“)

zrušujem

podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh (ďalej len „ministerstvo“) č. 25040/2021/SŽDD/53354 zo dňa 30.04.2021 (ďalej len „rozhodnutie“), ktorým ministerstvo rozhodlo o zmene znenia výnimky zo stavebno-technických požiadaviek na projektovanie, výstavbu a prevádzku dráh č. E1/2021, vydané rozhodnutím č. 10477/2021/SŽDD/5588 z 18.01.2021 na základe podnetu spoločnosti DOPRAVOPROJEKT, a.s., IČO 31 322 000, so sídlom Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava (ďalej len „účastník konania“), rozkladu účastníka konania, ktorý bol doručený ministerstvu dňa 24.05.2021, zaevidovaný pod číslom 64170 (ďalej len „rozklad“) a predložený ministrovi dopravy a výstavby Slovenskej republiky dňa 09.06.2021, vyhovujem a

vec vraciam na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e:

Žiadosťou zo dňa 26.04.2021 požiadal účastník konania o zmenu výnimky č. E1/2021, vydané rozhodnutím č. 10477/2021/SŽDD/5588 zo dňa 18.01.2021 (ďalej len „žiadost“) nasledovne:

„1. technické riešenie odchylné od ustanovení STN 28 0318, čl. 4.1.1 b), STN 28 0337 a STN 73 6425 čl. 6.1.2.2 a 6.2.5 a) týkajúce sa návrhu výšky nástupnej hrany 250 mm nad spojnicou temien koľajnicových pásov na nástupištiach navrhovaných podľa STN P 73 6425, čl. 7.3.6. a vzdialenosti konštrukcie nástupnej hrany 1 300 mm od osi priľahlej koľaje. Uvedené sa týka návrhu modernizovaných električkových nástupíšť na MET RR na zastávkach Americké námestie, Saleziáni, Líščie nivy, Tomášikova (smer centrum), Súmravná, Chlumeckého. Ako nástupná hrana sa uvažuje použiť žulový kamenný blok naležato s rozmermi 500 mm x 250 mm (š x v). V prípade prevádzky električiek so skriňou šírky 2 650 mm je možné orezať kamennú dlažbu o 50 mm priamo na mieste, bez rozobratia konštrukcie nástupnej hrany za účelom zabezpečenia vzdialenosti konštrukcie nástupnej hrany 1350 mm od osi priľahlej koľaje.

2. technické riešenie odchylné od ustanovení STN 28 0318, čl. 4.1.1 b), STN 28 0337 a STN 73 6425 čl. 6.1.2.2 a 6.2.5 a) týkajúce sa návrhu výšky nástupnej hrany 250 mm nad spojnicou temien koľajnicových pásov na nástupištiach navrhovaných podľa STN P 73 6425, čl. 7.3.6. a vzdialenosti konštrukcie nástupnej hrany 1 350 mm od osi priľahlej koľaje. Uvedené sa týka návrhu modernizovaných električkových nástupíšť na MET RR na združenej zastávke Krížna a združených zastávok so spoločným jazdným pruhom na električkovom páse a spoločnou

nástupnou hranou pre autobusy a električky Nemocnica Ružinov, Herlianska a Tomášikova (smer Astronomická). Na združených zastávkach sa uvažuje použiť nástupná hrana z obrubníka kasselského typu výšky 2500 mm (viď obr. 2). Tento typ kasselského obrubníka bol preverený postavením električkového vozidla voči nástupišťu v zmysle noriem STN 28 0318 a STN 28 0337, čím bolo preukázané, že daný kasselský obrubník vyhovuje aj v najkrajnejších prípadoch, ako je maximálne opotrebovanie kolies, maximálny priečny posun a maximálne sadnutie skrine električkového vozidla.“

Predmetná žiadosť bola ministerstvom posúdená a bola vybavená tým spôsobom, že došlo k vydaniu rozhodnutia, ktorým ministerstvo zmenilo znenie výnimky č. E1/2021 vydanej rozhodnutím č. 10477/2021/SŽDD/5588 z 18.01.2021 takto:

a) odchylné od § 49 ods. 2 písm. a) stavebného poriadku dráh, čl. 4.1.1 písm. b) STN 28 0318, čl. 6.1.2.2 a 6.2.5 písm. a) STN 73 6425 bude na nástupiskách zastávok Americké námestie, Saleziáni, Líščie nivy, Tomášikova (v smere do centra), Súmračná a Chlumeckého
výška nástupnej hrany 250 mm nad spojnicou temien koľajnicových pásov a vzdialenosť konštrukcie nástupnej hrany 1 350 mm od osi priľahlej koľaje;

b) odchylné od § 49 ods. 2 písm. a) stavebného poriadku dráh, čl. 4.1.1 písm. b) STN 28 0318, čl. 6.1.2.2 a 6.2.5 písm. a) STN 73 6425 bude na nástupiskách zastávok (spoločných pre električky a autobusy) Krížna, Nemocnica Ružinov, Herlianska a Tomášikova (v smere z centra)
výška nástupnej hrany 250 mm nad spojnicou temien koľajnicových pásov a vzdialenosť konštrukcie nástupnej hrany 1 350 mm od osi priľahlej koľaje s použitím kasselského obrubníka.

V časti písm. a) výroku rozhodnutia ministerstvo rozhodlo odlišne, ako žiadal účastník konania, ktorý požadoval zmenu vzdialenosti konštrukcie nástupnej hrany 1 300 mm od osi priľahlej koľaje, v časti písm. b) žiadosti účastníka konania ministerstvo vyhovel v celom rozsahu. Podmienky platnosti výnimky č. E1/2021 ostali v znení, ako bolo uvedené v rozhodnutí. V odôvodnení rozhodnutia bolo uvedené zhrnutie žiadosti účastníka konania a odkazy na úpravu podľa noriem STN. S poukazom na to, že zmenou výnimky uvedenej vo výrokovej časti rozhodnutia pod písm. b) nepríde k narušeniu bezpečnosti električkovej dopravy, bezpečnosti a zdravia osôb a nebudú spôsobené škody na majetku, ministerstvo zmenilo znenie výnimky tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti písm. b) rozhodnutia. Vo výrokovej časti písm. a) rozhodnutia ministerstvo navrhované zmenšenie vzdialenosti konštrukcie nástupnej hrany na 1 300 mm od osi priľahlej koľaje neakceptovalo, pretože zmenšenie vzdialenosti konštrukcie nástupnej hrany na vzdialenosť menšiu ako 1 350 mm je potenciálnym zdrojom ohrozenia bezpečnosti električkovej dopravy.

Voči rozhodnutiu ministerstva podal účastník konania rozklad v zákonnej lehote. V rozklade účastník konania uvádza, že rozhodnutie považuje v časti bodu a) za nesprávne a voči tejto výrokovej časti podáva rozklad. Domnieva sa, že ministerstvo rozhodlo nesprávne, nezohľadňujúc súčasnú prax v obdobných veciach, kedy je predmetná vzdialenosť 1 300 mm bežne realizovaná aj na iných miestach. Namietla, že v odôvodnení rozhodnutia nie je uvedené, prečo sa považuje menšia vzdialenosť konštrukcie nástupnej hrany 1 300 mm od osi priľahlej koľaje za nebezpečnú z hľadiska električkovej dopravy, absentujú konkrétne riziká, ktoré by so sebou menšia vzdialenosť mohla priniesť. Účastník konania ďalej poukazuje na konkrétne dôvody, na základe ktorých má za to, že ním požadovaná vzdialenosť konštrukcie nástupnej hrany 1 300 mm od osi priľahlej koľaje prispieva k zvýšeniu bezpečnosti električkovej dopravy.

Na základe skutočností uvedených v rozklade navrhuje, aby bolo rozhodnutie zrušené a vrátené ministerstvu na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby bolo rozhodnutie ministerstva zmenené.

Osobitná komisia preskúmala napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu, podaný rozklad proti nemu, ako aj predložený spisový materiál v predmetnej veci podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. a ministromi navrhla rozkladu účastníka konania vyhovieť, rozhodnutie ministerstva zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného rozkladu som napadnuté rozhodnutie preskúmal v celom rozsahu, s návrhom osobitnej komisie som sa stotožnil a zistil som, že sú dané dôvody pre zrušenie napadnutého rozhodnutia, pretože je nezákonné.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

K zrušeniu rozhodnutia ministerstva došlo z dôvodu, že som zistil nedostatky v rozhodnutí ministerstva, pre ktoré bolo potrebné rozhodnutie zrušiť, rešpektujúc pritom najmä správny procesný postup pri odvolacom konaní vyjadrený v § 59 zákona č. 71/1967 Zb. Z uvedených dôvodov je preto potrebné sa vyjadriť k námietkam účastníka konania a k rozhodovaniu ministerstva tak, aby nové rozhodnutie ministerstva bolo správne a v súlade so zákonom. Zo samotného faktu, že došlo k vyhoveniu rozkladu podaného účastníkom konania, nemožno bez ďalšieho usudzovať, že som sa stotožnil s celým obsahom podaného rozkladu, ako vyplýva aj z ďalej uvedeného odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Účastník konania v podanom rozklade namieta nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, konkrétne, že v odôvodnení rozhodnutia nie je uvedené, prečo sa považuje menšia vzdialenosť konštrukcie nástupnej hrany 1 300 mm od osi prilahlej koľaje za nebezpečnú z hľadiska električkovej dopravy, pretože absentujú konkrétne riziká, ktoré by so sebou menšia vzdialenosť mohla priniesť. Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu musí obsahovať zákonom vyžadované náležitosti, t.j. zrozumiteľný opis skutočností, ktoré boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Právo na odôvodnenie rozhodnutia je upravené v čl. 36 ods. 1 Listiny základných

práv a slobôd a v čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Podľa čl. 17 bodu 2 odporúčania CM/Rec (2007) pri každom prijatom individuálnom rozhodnutí je potrebné uviesť príslušné dôvody, vysvetliť právne i faktické dôvody jeho prijatia, minimálne v tých prípadoch, keď takéto rozhodnutia ovplyvňujú práva jednotlivca. Odôvodnenie rozhodnutia je nedostatočné, keď z neho nevyplýva, čo sa sťažovateľovi presne vytýkalo, ktoré dôkazy sa vykonali a ako ich správny orgán vyhodnotil (nález Ústavného súdu Českej republiky č. 58/2003). Vydanie rozhodnutia, ktorým sa mení znenie výnimky č. E1/2021 odlišne, ako požadoval účastník konania len na základe uvedenia skutočnosti, že zmenšenie vzdialenosti na vzdialenosť menšiu ako 1 350 mm ministerstvo neakceptuje, pretože je potencionálnym zdrojom ohrozenia bezpečnosti električkovej dopravy, je s poukazom na vyššie uvedené nároky na odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu nedostatočné a v rozpore so zákonom. Správny orgán je povinný uviesť a presne opísať, prečo považuje zmenšenie vzdialenosti za nebezpečné (z akých konkrétnych dôvodov), v čom spočíva potenciál nebezpečenstva a ako sa tento potenciál môže zmeniť na realitu. Nedostatočnosť odôvodnenia namietal aj účastník konania v podanom rozklade. Podľa odbornej literatúry je odôvodnenie rozhodnutia najrozsiahlejšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia a jeho zmyslom a účelom je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu.

V kontexte vyjadrení účastníka konania uvedených v podanom rozklade možno v tejto súvislosti osobitne poukázať na skutočnosť, že existencia potenciálneho zdroja ohrozenia bezpečnosti električkovej dopravy bol jediný a rozhodujúci dôvod pre nevyhovenie jeho žiadosti. Ak však ide o dôvod, ktorý je pre vec rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve k tejto okolnosti.

Na základe vyššie uvedeného mám za to, že ministerstvo nevydalo presvedčivé rozhodnutie, ktoré by obsahovalo konkrétne odôvodnenie postupu ministerstva. Rozhodnutie považujem za nepreskúmateľné na základe nedostatku dôvodov, ktoré viedli k jeho vydaniu.

Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že aj v prípade, ak by bolo opakované rozhodnuté tak, že žiadosti účastníka nie je možné vyhovieť, pretože zmenšenie vzdialenosti konštrukcie nástupnej hrany na 1 300 mm od osi príľahlej koľaje je považované za potencionálny zdroj ohrozenia bezpečnosti električkovej dopravy, je potrebné tento názor ministerstva odôvodniť v súlade so zákonom tak, aby nevznikali žiadne pochybnosti o správnosti postupu ministerstva a zákonnosti jeho rozhodnutia. Jednoduchá eventualita nebezpečenstva nepostačuje, ministerstvo nemôže vychádzať iba z úvah o potenciálnom zdroji ohrozenia bezpečnosti električkovej dopravy. Uvedené nebezpečenstvo musí byť v danom prípade konštatované.

Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Kritérium v „medziach zákona“ treba podľa komentovaného znenia Ústavy SR interpretovať extenzívne, ako úvahu, ktorá je v súlade s platným právnym poriadkom a úvahu uplatňujúci orgán verejnej správy pri úvahe aplikoval všetky všeobecne záväzné právne predpisy, ktoré sú prameňom práva pre právny vzťah, o ktorom uvažuje. Úvaha, ktorú uskutoční orgán verejnej moci pri uplatnení svojej kompetencie teda podlieha aspoň dvom limitom. Prvý má povahu obmedzenia zdravým rozumom. Druhý limit úvahy orgánu aplikujúceho zákon má povahu obmedzenia platnou právnou úpravou a zásadami jej interpretácie a aplikácie. Tieto limity musí zohľadniť a aplikovať aj ministerstvo pri vydávaní nového rozhodnutia.

V ďalšom konaní sa preto ministerstvo musí vysporiadať so všetkými skutočnosťami, ktoré uvádza účastník konania v podanom rozklade a primeraným spôsobom na ne reagovať, napríklad vo vzťahu k tomu, ako účastník konania navrhuje riešiť potenciálnu potrebu rozšírenia vzdialenosti nástupnej hrany od osi priľahlej koľaje a tiež k dôvodom, pre ktoré účastník konania považuje ním navrhované riešenie za bezpečnejšie pri prevádzke električkovej dopravy. Taktiež sa ministerstvo musí vysporiadať s tými skutočnosťami, ktoré sú uvedené v tomto rozhodnutí. Následne je potrebné nanovo rozhodnúť o žiadosti účastníka konania.

V prípade, ak ministerstvo po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie dôjde opakovane k záveru, že výnimku žiadanú zo strany účastníka konania nie je možné akceptovať, vydané rozhodnutie musí obsahovať presvedčivé odôvodnenie, ktoré bude spĺňať všetky požiadavky na riadne odôvodnenie, na ktoré bolo poukázané aj v tomto rozhodnutí.

K ostatným častiam rozhodnutia, ktoré neboli napadnuté rozkladom, ako aj k ďalším častiam podaného rozkladu, nie je potrebné sa osobitne vyjadrovať, keďže ministerstvo bude rozhodovať o veci znovu a môže vydať i rozhodnutie vecne odlišné od svojho predchádzajúceho rozhodnutia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Ministerstvo je povinné vo veci opätovne konať, pričom je viazané právnym názorom vysloveným v tomto rozhodnutí.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave, dňa 07.07.2021

Andrej Doležal
minister dopravy a výstavby
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava

Na vedomie:

Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia železničnej dopravy a dráh

Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava

Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Odbor dopravy, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava